

А.С. Вершинин

Измерения индивидуального предметного интереса у младших подростков.

Рассматриваются возможности диагностики предметного интереса ребенка, как наглядного способа демонстрации результатов тьюторской деятельности.

В 5-6 классе школьники вступают в подростковый возраст, для которого характерны свои особенности: обучение приобретает личностный смысл, подростка интересует не столько предметное содержание, сколько собственные способности и возможности. Ведущим, активирующим к действию фактором становится собственный интерес. В таком возрасте для школьника важна рефлексия своего поведения, умение оценивать возможности собственного я. Задачей тьютора становится не только помочь реализовать потребности к самопознанию, но зафиксировать и организовать запрос к взрослому (в нашем случае к учителю предметнику).

В работе Г.А. Цукерман и А.Л. Венгер «Развитие учебной самостоятельности» приводится психолого-педагогический метод диагностики – «Формализованная анкета отношения к учебным предметам» как наиболее возрастосообразная для 5 года обучения в школе.

Предмет	Мне интересно	Мне понятно	Все получается	Все трудно	Желаемый уровень трудности	Мне страшно	Мне полезно
---------	---------------	-------------	----------------	------------	----------------------------	-------------	-------------

Предметные области, не имевшие особого значения первые четыре года, на переходе в основную школу приобретают строгие границы, что требует выстраивание новых моделей отношений. Сами авторы признаются, что данная анкета была предложена «как опрос в лоб» [1]. Попробуем сделать её более опосредованной и сфокусировать внимание на интересе ребенка в предметной области, для этого преобразуем таблицу до квадрата антонимов. Такой тип, объективирующий диагностики поможет провести анализ, уточнение, детализацию, субъективной ситуации человека с помощью создания модели субъективной реакции [2].

Легкий	Скучный
Сложный	Интересный

В левой половине квадрат, поля сложный или легкий – эти характеристики определяют отношения, прежде всего, к представленному учителем дидактическому материалу. В правой половине квадрат поля интересный или скучный, определяют степень погруженности ребенка в предмет (сообразности предмета его внутреннему миру). Периодичность опроса может быть

любой, в конечном итоге, чем больше точек, тем более детально мы сможем пронаблюдать изменения отношения к предмету, и более чутко реагировать. По результатам минимум трех срезов можно будет определить индивидуальные колебания интереса (дельта-шаг) каждого учащегося. Наиболее оптимально проведение опроса с частотой раз в учебную четверть, что позволит соотнести изменения интереса к предмету с изменением уровня успеваемости.

По результатам двух первых опросов получится первая дельта, которая поможет в дальнейшем конструирование отношения и нормы образовательного пространства подростка. Показателем результативности педагогического действия станет изменения во взаимодействии человека с другими и нормой. В конечном итоге, именно по средствам такой модели тьютор обеспечивает своими действиями, что бы подопечный в новой ситуации перестраивал свои средства, а не просто заменял и или отказывался от действий [3].

Результат опроса будет выглядеть следующим образом (сл. – сложный, лег. - легкий, ск. – скучный, ин. - интересный):

Предмет	Время		
	Сен.	дек	май
Русский язык	Лег. ск	Сл. ск	Сл. ин
Математика	Сл. ин	Сл. ин	Сл. ин
Литература	Сл. ин	Лег. ин	Сл. ин
История	Сл. ин	Сл. ин	Лег. ин
Биология	Лег. ин	Лег. ин	Сл. ин
Английский язык	Лег. ск	Лег. ск	Сл. ск
География	Сл. ск	Сл. ск	Сл. ск
Технология	Лег. ин	Лег. ин	Лег. ин
Музыка	Лег. ин	Лег. ин	Лег. ин
Физкультура	Лег. ин	Лег. ин	Лег. ин
ИЗО	Лег. ск	Лег. ск	Лег. ин
Информатика	Лег. ин	Лег. ин	Лег. ин

Какие же выводы мы можем сделать[4]?

Наиболее глубокое падение интереса будет наблюдаться в точках сложный / скучный, такой предмет вызывает отторжении, и отсутствие интереса привело к нежеланию рассматривать поставленные задачи. В приведенной таблице мы видим такое положение дел в графе «Русский язык». В начале учебного года предмет казался легким и не привлекал ученика, результатам незаинтересованного отношения стали, возникшие трудности в выполнении классной и домашней работы. В этом случаи продуктивный диалог с подопечным позволит определить точки напряжения и сформировать заказ учителю – предметнику на иные формы работы, которые на первом этапе должны возбудить интерес. Ученик будет выступать в роли «источника смыслового поля своего движения. Своеобразия и общая характеристика источника и смыслового поля в обнаружении – явлений себе и другим образа собственного движения» [5]

Изменения в следующей точке опроса статуса предмета на сложный / интересный (как и произошло в данном примере в мае) или легкий интересный продемонстрирует результативность совместной работы тьютора и учителя-предметника.

Наивысшая заинтересованность в предмете наблюдаться в позиции сложный / интересный и изменения статуса в сторону легкого / интересного будет свидетельствовать о стремление ребенка преодолевать более значительные испытания в этой области знаний, чем те, что ставиться перед ним. Как мы видим на примере в графе «История», предмет который только появился в 5 классе, вызывал как интерес, так и желаемую трудность, но к концу года были выработаны типовые методы решения предметных задач. Такое изменения служить сигналом к включению подопечного в иные формы взаимодействия с предметом, такие как олимпиады, клубное пространство, нацеленные не только на углубление знаний, но и постановку задач принципиально иного уровня выходящего за рамки школьной программы. Таким образом, стабилизация отношения в позиции сложны /интересный продемонстрирует успешность действия, в таблице это видно на предмете литература. После разговора с учителем литературы, пятиклассник во второй половине года получал индивидуальные задания повышенной сложности и успешно выступил на региональной олимпиаде.

Между крайними точками будут две промежуточные позиции легкий / интересный и легкий /скучный указывающими на тенденции изменения отношения к предмету. Работа тьютора относительно каждого конкретного ребенка, будет выстраиваться, с одной стороны ориентируясь на высказываемые родительские предпочтения, так как в ситуации стабильности промежуточных состояний, мы можем диагностировать отсутствие целевой направленности, а с другой на расширение пространства возможностей ребенка. Иная ситуация с подростками предметный интерес которых находился по большинству дисциплин в промежуточных областях в течение всего учебного года. Такие дети демонстрировали девиантное поведение и слабые образовательные результаты. Поле их интересов оказалось вне рамок школьных дисциплин, работа с такими подростками требует дополнительных усилий, и любое изменения состояния к стабильным верхним или нижним пределам продемонстрирует результат педагогического усилия.

Таким образом, измерения представляют тьютору механизм демонстрации, того, чего он достиг, выделив в качестве главного критерия изменения интереса ребенка к предмету. Данная таблица в следствие своей наглядности и относительной простоты интерпретации может выступать не только как посредник между тьютором и подопечным, но что более важно между тьютором и заказчиком услуги.

Литература.

1. Цукерман Г.А., Вагнер А.Л. Развитие учебной самостоятельности. -2-е изд. – М.: Некоммерческое партнерство «Авторский Клуб», 2015 с. 262 - 265
2. Изотова Ю.А. Картирование в работе тьютора. Личностно-ресурсное картирование как профессиональное средство тьюторского сопровождения./Тьюторство в открытом образовательном пространстве: становление профессиональной тьюторской деятельности. Материалы 8 Международной научно-практической конференции и 19 научно –практической Межрегиональной тьюторской конференции 28 – 29 октября 2014 М,: МПГУ, 2014 с. 41 - 47 ,
3. Долгова Л.М. Тьюторство в аспекте результативности образования/ Тьюторство: концепции, технологии опыт. Юбилейный сборник, посвященный 10-летию тьюторской конференции. 1996 – 2005 – Томск. Типография «М-Принт», 2005. с. 202 – 206
4. Интерпретация результатов опирается на работу: Василюк Ф.Е. Психология переживания. – М.: МГУ, 1984. – 240с.
5. Эльконин Б.Д. Экспертное заключение на концепцию школы Свободной педагогики. Сочи, 1994