



РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. А. И. ГЕРЦЕНА

**СЛОВО.
СЛОВАРЬ. СЛОВЕСНОСТЬ:**
к столетию кафедры русского языка
и 95-летию профессора
Сакмары Георгиевны Ильенко

Сборник научных статей

Санкт-Петербург
Издательство РГПУ им. А. И. Герцена
2019

ББК 81.2 Рус.я431
С48

*Печатается по решению кафедры
русского языка РГПУ им. А. И. Герцена*

Редколлегия:

*В. Д. Черняк, д-р филол. наук, проф. (отв. ред.),
А. И. Дунев, канд. филол. наук, доц.*

Слово. Словарь. Словесность: к столетию кафедры русского языка и 95-летию профессора Сакмары Георгиевны Ильенко: сборник научных статей / под ред. проф. В. Д. Черняк. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. — 352 с.

ISBN 978-5-8064-2772-5

В сборник вошли материалы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции, посвященной столетию кафедры русского языка РГПУ им. А. И. Герцена и 95-летию профессора С. Г. Ильенко.

Программа конференции охватывала широкий круг проблем, связанных с научными школами, которые сложились на кафедре.

Издание адресовано специалистам по русистике, преподавателям, методистам, аспирантам, магистрантам и студентам высших учебных заведений.

ББК 81.2 Рус.я431

ISBN 978-5-8064-2772-5

© Коллектив авторов, 2019
© Лебединский С. В., дизайн обложки, 2019
© Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2019

М. Я. Дьмарский
Санкт-Петербург

**Из истории изучения синтаксиса
на кафедре русского языка ЛГПИ им. А. И. Герцена**

В издании шахматовского «Синтаксиса русского языка» (Л., 1941 г.), во второй вступительной статье редактора книги Е. С. Истриной, внимательный читатель найдет следующее сообщение: «В просмотре примеров и сверке текста с рукописью помогали аспиранты Кафедры русского языка педагогического института им. А. И. Герцена — Б. П. Ардентов и С. И. Груздева» [Истрина 1941: 16]. Это не было массовым привлечением научной молодежи к сложнейшей подготовке ответственного издания: аспирантов каких-либо других вузов Е. С. Истрина не упоминает.

Почему же в этой работе приняли участие аспиранты именно кафедры русского языка ЛГПИ им. А. И. Герцена? Дело в том, что Евгения Самсоновна Истрина (1883–1957) сама работала на этой кафедре: с 1920 г. — ассистентом, с 1928 г. — доцентом, в 1934–1942 и с 1947 по 1957 гг. — профессором [Люди... 2018: 33]. Кафедрой же с 1938 г. до начала войны заведовал Б. А. Ларин, затем — Надежда Павловна Гринкова (1895–1960) — прямая ученица А. А. Шахматова. Этим талантливым ученым, продолжавшим традиции, заложенные еще в 1920-е гг. (когда преподаватели кафедры, например, активно участвовали в работе грамматического кружка, организованного Л. В. Щербой), удалось укрепить на кафедре атмосферу интенсивной научной жизни, стимулировавшую исследовательский поиск преподавателей [Там же: 8–10].

Общеизвестно, что в 30-е гг., как и в целом в первой половине прошлого века, лидерство в русистике по количеству исследований принадлежало дисциплинам исторического цикла. Описывать современный русский язык считалось занятием по большей части методическим и малопривлекательным. (Книги А. М. Пешковского и А. А. Шахматова в этом отношении, как и во многих других, значительно опередили свое время; подлинный перелом в сознании

лингвистов начал происходить уже во второй половине века, после выхода в свет знаменитого «Русского языка» В. В. Виноградова — с подзаголовком, который мог произвести впечатление едва ли не оксюморона и заставлял серьезно задуматься: «Грамматическое учение о слове».) Н. П. Гринкова была талантливым историком языка и диалектологом; достаточно указать на тот факт, что именно ей принадлежала идея начать массовое обследование говоров Брянщины, в которых сошлись три восточнославянских языка и которые поэтому представляли собой истинный клад исторических сведений, которые невозможно почерпнуть ни в одном другом диалектном ареале. Тем не менее ее дальновидность позволила ей своевременно понять, что нужно стимулировать и синхронные исследования русского языка. Особый интерес в этом отношении представлял синтаксис, поскольку, как очевидно из названия книги А. М. Пешковского, научное изучение синтаксического строя русского языка, не сводящее синтаксис на роль «слуги» пунктуации, началось только в XX в. Из диссертаций, защищенных преподавателями и аспирантами кафедры в годы руководства ею Н. П. Гринковой, 13 были посвящены вопросам синтаксиса: 7 в диахроническом плане и 6 — в синхронном.

Среди работ синтаксического направления следует выделить диссертации А. Г. Руднева: кандидатскую «Обособленные обороты, функции и способы их грамматического выражения в современном русском литературном языке» (1941) и докторскую «О генезисе обособленных членов предложения как синтаксической категории в русском литературном языке (по материалам памятников древнерусского языка старшей поры)» (1952). Как видно из названий, первая была выполнена на современном материале, вторая носила сугубо исторический характер; объединялись же эти две работы объектом исследования. Понятие обособления, введенное А. М. Пешковским, в середине XX в. было еще ново и изучено отнюдь не в достаточном объеме, в особенности в диахроническом плане, поэтому темы обеих диссертаций А. Г. Руднева были для своего времени весьма актуальны. Из этих работ выросли учебные пособия «Синтаксис осложненного предложения» (1959) и «Синтаксис современного русского языка» (1963; 2-е изд. — 1968).

Наиболее известная новация, предложенная А. Г. Рудневым, — интерпретация обращений и вводных слов как «особых членов предложения третьего порядка», связанных с предложением особой

соотносительной связью [Руднев 1968: 177–178; 218]. Грамматическая сущность этой связи автором, однако, не была раскрыта — и, по-видимому, не могла быть раскрыта, поскольку ее нет.

Историческому синтаксису была посвящена и докторская диссертация В. И. Чагишевой «История простых предложений с предикативными падежами имени (на материале русских памятников XI–XVIII вв.)» (1971). Конкуренция именительного и творительного предикативных падежей — давняя проблема как синхронного, так и исторического описания русского языка. В. А. Козырев и В. Д. Черняк вспоминают, как на защите этой диссертации «официальный оппонент, крупнейший специалист по историческому синтаксису славянских языков, сказал, что теперь, когда наука располагает фундаментальным исследованием Веры Ивановны Чагишевой, эту тему в русском языкознании можно считать закрытой» [Козырев, Черняк 2009: 40]. Опыт, впрочем, показывает, что декларации подобного рода стоит рассматривать большей частью как комплимент диссертанту: исследования этой темы продолжают, и М. Гиро-Вебер, например, начинает свою статью, посвященную этой же проблеме в синхронном плане, обращением именно к историческим исследованиям, утверждая: «...Чисто синхронное описание функционирования форм прилагательного в функции именного сказуемого представляется неэффективным» [Гиро-Вебер 2007: 18]. Остается сожалеть о том, что ни названный автор, ни, например, Л. Бэбби (Бабий), тоже обращающийся к проблеме конкуренции предикативных падежей [Бабий 2015: 269 сл.], ни автор довольно обширной диссертации, специально посвященной творительному падежу в русском языке XVIII в., Н. Михайлов [2012] и мн. др. (количество современных работ, так или иначе затрагивающих эту тему, очень велико) не ссылаются на диссертацию В. И. Чагишевой. По-видимому, положение было бы иным, если бы Вера Ивановна опубликовала ее в виде книги.

В правомерности последнего предположения убеждает судьба работ Валентины Лазаревны Георгиевой. Защитив кандидатскую диссертацию «Синтаксические функции прилагательных в древнерусском языке» (1952¹) и начав работать на кафедре русского языка, она преподавала историческую грамматику и продолжала

¹ Указание на эту работу отсутствует в Списке авторефератов диссертаций, подготовленных на кафедре русского языка РГПУ им. А. И. Герцена (1937–2016 гг.) в [Люди... 2018: 75–136], потому что, хотя В. Л. Георгиева была выпускницей ЛГПИ

исследования в области исторического синтаксиса. В 1968 г. вышла в свет ее книга [Георгиева 1968а], а в 1969 г. она защитила докторскую диссертацию «Вопросы развития безличных предложений в истории русского языка (на материале памятников письменности XI–XVII вв.)». Каждому, кто знакомился с исторической грамматикой русского языка, известно, что синтаксис — наименее разработанный ее раздел; в учебных пособиях второй половины XX в. сведения о древнерусском синтаксисе и его развитии были фрагментарны и скудны. Неудивительно, что главу о безличном предложении в книге, которая была задумана как обобщение всего известного об исторической грамматике русского языка (наподобие академических грамматик), было предложено написать именно Валентине Лазаревне [Георгиева 1978]. И доньше, когда в тех или иных работах заходит речь об истории деепричастия (ср. [Синтаксис... 2009: 163], об эволюции русского безличного предложения (ср. [Тупикова 1998]) и др., ссылки на работы В. Л. Георгиевой регулярны. Особого упоминания заслуживает тот факт, что и синхронный синтаксис не оставался вне поля зрения исследователя, о чем свидетельствует, например, работа [Георгиева 1968б].

Синхронному описанию синтаксиса русского языка были посвящены работы Л. К. Дмитриевой и М. А. Павловской (Мкртычевой). Последняя в 1953 г. защитила под руководством Н. П. Гринковой кандидатскую диссертацию «Определительные придаточные предложения в современном русском литературном языке». В 70-е–80-е гг., заинтересовавшись проблемой детерминантов, она много занималась этой темой, изучая функционирование детерминантов в тексте.

Л. К. Дмитриева, доцент кафедры в 1964–1988 гг., в 1981 г. с блеском защитила докторскую диссертацию «Осложняющие категории и осложнение предложения в современном русском литературном языке». В основе концепции этой работы лежала идея шкалы переходности, связывающей простое, осложненное простое и сложное предложение. Опыт применения идеи шкалы переходности к этому материалу был не только успешным, но и, судя по всему, первым. В современных работах по осложненному предложению ссылки на автореферат Л. К. Дмитриевой весьма частотны.

Безусловно, даже просто перечислить все, что было сделано аспирантами и сотрудниками кафедры в области синтаксиса рус-

им. А. И. Герцена, она училась в аспирантуре и защищала кандидатскую диссертацию в Институте языкознания АН СССР.

ского языка, в кратком обзоре невозможно. Из него, однако, видно, что на кафедре действительно царил атмосфера увлеченности наукой, и думается, что она была одним из важных факторов, стимулировавших возникновение оригинальной синтаксической концепции С. Г. Ильенко.

Вторым же важнейшим фактором было переплетение и взаимодействие научных интересов лингвистов разных специализаций: фонетистов и грамматистов, историков языка и лексикологов. Несомненно, что существенную роль в формировании синтаксической концепции С. Г. Ильенко сыграла ее дружба с Верой Васильевной Степановой — замечательным лексикологом, развивавшим в своей области идеи функционализма и воспитавшим блестящую плеяду учеников.

Одна из главных идей докторской диссертации С. Г. Ильенко заключалась в том, что сложноподчиненное предложение нерасчлененной структуры вырастает из свойств контактного слова. Эта работа, называвшаяся «Вопросы теории сложноподчиненного предложения в современном русском языке», была успешно защищена в 1964 г. Позднее эта ключевая идея оформилась в понятие лексико-синтаксической координации. Примерно в это же время (возможно, с разницей в два-три года) формировалась синтаксическая концепция Г. А. Золотовой, для которой также характерно подчеркнутое внимание к роли слова в структурировании предложения. Во второй половине 60-х гг. формировалась и концепция модели «Смысл \leftrightarrow Текст» И. А. Мельчука; замысел толково-комбинаторного словаря как важнейшего компонента этой модели был сформулирован уже тогда, хотя первый — весьма фрагментарный — опыт такого словаря был опубликован лишь в 80-е гг. [Мельчук, Жолковский 1984]. В сущности, этот вектор развития был убедительно намечен еще Л. Теньером, но мировая лингвистика осмысляла идейное наследие Теньера выборочно: структурно-синтаксический мотив был подхвачен почти сразу, а то, что в концепции С. Г. Ильенко получило название лексико-синтаксической координации, пробивало себе дорогу к умам лингвистов довольно долго. Лишь в 1986 г. Н. Хомский, например, пришел к формулировке: «Синтаксис есть проекция лексикона» [Chomsky 1986: 81]. Поэтому нет ничего удивительного в том, что реакция таких лингвистов, как А. Г. Руднев, на первые доклады С. Г. Ильенко по материалам уже почти готовой диссертации сводилась к недоумению: Алексей

Георгиевич сообщал аудитории, что от этого доклада у него волосы встают дыбом...

Однако новая глава в истории синтаксических штудий на кафедре русского языка, начавшаяся с докторской диссертации С. Г. Ильенко, — уже совсем другая история.

ЛИТЕРАТУРА

- Бабий [Бэбби] Л.* Синтаксис аргументной структуры. СПб.: Филологический ф-т СПбГУ, 2015. [Перевод кн.: Babby, Leonard. *The Syntax of Argument Structure*. Cambridge University Press, 2009].
- Георгиева В. Л.* История синтаксических явлений русского языка. М.: Просвещение, 1968а. 168 с.
- Георгиева В. Л.* К изучению типов простого предложения в советском языкознании (безличное предложение) // Вопросы развития грамматики и лексики русского языка: Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена. Т. 373. Л., 1968б. С. 90–102.
- Георгиева В. Л.* Безличные предложения // Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. Простое предложение / под ред. акад. В. И. Борковского. М., 1978. С. 230–295.
- Гиро-Вебер М.* Существительное в функции именного сказуемого в современном русском языке: возможно ли еще говорить о семантическом противопоставлении «Им. vs. Тв.»? // Вопросы языкознания. 2007. № 1. С. 18–26.
- Истрина Е. С.* Рукопись «Синтаксиса русского языка» и ее издание // Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. Изд. 2-е. Л., 1941. С. 12–16.
- Козырев В. А., Черняк В. Д.* Научное наследие // *Universum: Вестник Герценовского университета*. 2009. № 9. С. 38–41.
- Люди. Годы. Жизнь. Кафедра русского языка (1918–2018): Историко-библиографическое издание. СПб., 2018. 160 с.
- Мельчук И. А., Жолковский А. К. и др.* Толково-комбинаторный словарь современного русского языка. Опыты семантико-синтаксического описания русской лексики. Вена: Wiener Slavistischer Almanach, 1984.
- Михайлов Н. (Mikhaylov, Nikita).* Творительный падеж в русском языке XVIII века (With a Summary in English: The Instrumental Case in Eighteenth Century Russian) [Диссертация]. Acta Universitatis Upsaliensis. Studia Slavica Upsaliensia 47. Uppsala, 2012. 296 pp.
- Руднев А. Г.* Синтаксис современного русского языка. Изд. 2-е. М.: Высшая школа, 1968.
- Синтаксис современного русского языка: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации / Г. Н. Акимова, С. В. Вяткина, В. П. Казаков, Д. В. Руднев; под ред. С. В. Вяткиной. СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2009. 347 с.
- Тупикова Н. А.* Формирование категории ин-персональности русского глагола. Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 1998. 263 с.
- Chomsky N.* Knowledge of Language: Its Nature, Origin, and Use. N. Y., 1986.